

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és cím(ek)¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Dunamelléki Református Egyházkerület		
Postai cím: 1092 Budapest, Ráday utca 28.		
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1092	Ország: Magyarország

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése

1. részajánlati kör: A régi épületszárny nyílászáróinak cseréje, fa nyílászárók beépítése
2. részajánlati kör: Az új épületszárny nyílászáróinak cseréje, műanyag nyílászárók beépítése
3. részajánlati kör: Az új épületszárny hőszigetelése
4. részajánlati kör: Fűtési rendszer korszerűsítése és napelemes rendszer telepítése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében:

1. részajánlati körben:

Az iskola „rég” épületszárnya nyílászáróinak cseréje fa nyílászárókra, összesen 39 db, (méretek a költségvetési kiírásban), kibontással beépítéssel takaró lécekkal, festés javítással, fa könyöklők elhelyezése 166,53 fm, valamint 1 db bejárati ajtó felújítása. További részletek a műszaki dokumentációban.

2. részajánlati körben:

Az iskola „új” épületszárnya fa nyílászáróinak cseréje műanyag nyílászárókra 110 db, fa bejárati ajtók cseréje alumínium ajtókra 3 db, fa ajtó cseréje műanyag ajtóra 1 db, a nyílászárók kibontása elszállítása, takaró lécek elhelyezése, festés javítás, műanyag könyöklők elhelyezése 61,69 m (méretek a költségvetési kiírásban). To-

vábbi részletek a műszaki dokumentációban.

3. részajánlati körben:

Az iskola „új” épületszárnyának hőszigetelése 10 cm vastag eps lemezzel 636 m², nyílászárók körüli hőszigetelés 30 mm-es kőzetgyapot táblákból 130 m², lábazati szigetelés 100 mm-es xps lemezzel 58 m², záró födém hőszigetelése 2x10 cm kőzetgyapot lemezzel pallóváz közé fektetve 435 m², műkö párkányok bontása és visszaépítése 166,05 m, lábazati műköelemek bontása és visszaépítése 21,3 m. Homlokzaton lévő csövek rácsok zászlótartók le-, és visszaszerelése. További részletek a műszaki dokumentációban.

4. részajánlati körben:

Fűtési rendszer korszerűsítése és napelemes rendszer telepítése keretében:

- 33 db gáz konvektor leszerelése
- 2 x 80 kW kondenzációs gázkazán kaszkád kapcsolatban a szükséges szabályozókkal, tartozékokkal, a gázrendszer gázhálózatba kötésének előkészítése a gázszolgáltató számára
- 719 m fűtéscső beépítése különböző méretben a terv szerint
- 48 db lapradiátor beépítése termosztatikus szeleppel
- 78 db meglévő radiátoron szelep csere termosztatikus szelepre
- 113 db napelem felszerelése a terven feltüntetett helyekre a hozzájuk tartozó szerelvényekkel felfogató idomokkal
- 2 db inverter beépítése
- új mérőhely kialakítása
- érintésvédelmi-, villámvédelmi minősítő irat készítése
- a rendszer hálózatba kötésének előkészítése

További részletek a műszaki dokumentációban.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik része, XVII. fejezet, nyílt eljárás a Kbt. 115.§ szerint

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

nyílt eljárás a Kbt. 115.§ szerint

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:¹ /S –

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:¹ / (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² (éééé/hh/nn/) 2017/06/26

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 1 Rész száma:² 1

Elnevezés: Vállalkozási szerződés: A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében a régi épületszárny nyílászáróinak cseréje, fa nyílászárók beépítése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzés 1. részajánlati köre esetében eredménytelen, mert a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat esetében az ajánlati ár nettó 22 469 328 Ft (bruttó 28 536 047 Ft) összegű, míg az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet bruttó 11 006 478 Ft.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név: ARANYABLAK Kft.

cím: 2768 Újszilvás, Rózsa u. 10.

alkalmasság indokolása: Az ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 1. részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 22 469 328 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 0,5 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 60 [hónap]

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:
cím:
indokolás:

V.2) Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név:
cím:
alkalmasság indokolása:
tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név:
cím:
az ellenszolgáltatás összege: Ft
kiválasztásának indokolása:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

név:
cím:
az ellenszolgáltatás összege: Ft
kiválasztásának indokolása:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesí-

téséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 2 Rész száma:² 2

Elnevezés: Vállalkozási szerződés: A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében az új épületszárny nyílászáróinak cseréje, műanyag nyílászárók beépítése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szem-

pont szerinti tartalmi eleme(i):

név:

cím:

alkalmasság indokolása:

tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V.2) Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név: ARANYABLAK Kft.

cím: 2768 Újszilvás, Rózsa u. 10.

alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 2.

részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt

feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az

ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 15 570 769 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 0,5 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 60 [hónap]

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:
		ARANYABLAK Kft.

		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
egyösszegű nettó ajánlati ár [Ft]	70	10,00	700,00
vállalt késedelmi kötbér mértéke [%]	25	10,00	250,00
felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata [hónap]	5	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az értékelés az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság 2016.12.21 –i keltezésű a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában) VI. fejezet: A ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei, részletesen az 1. számú melléklet „A” szakasz: A relatív értékelési módszerek, 1. pont: Az arányosítás, ba) alpontja szerinti fordított arányosítással történik, míg a 2. és 3. részszerpont esetén ugyanezen útmutató, ugyanezen szakaszának és pontjának bb) pontja szerinti egyenes arányosítással történik.

Amennyiben a 3. értékelési részszerpontra adott ajánlat elem minden érvényes ajánlat esetében a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető 0 (nulla) hónap értékű releváns szakmai tapasztalatát tartalmazza – így a legkedvezőbb érték is 0 (nulla) hónap –, abban az esetben nem a fent hivatkozott képlettel történik a pontszám meghatározása, hanem minden ajánlattevő a minimálisként meghatározott 1 pontot kapja a 3. részszerpontra. (Ezen kikötés a nullával való, matematikailag nem értelmezhető osztás elkerülése érdekében történt.)

Ajánlatkérő számára az 1. részszerpont esetében a kisebb értékű vállalás, a 2. részszerpont esetében a nagyobb értékű vállalás, míg a 3. részszerpont esetében a nagyobb értékű releváns szakmai tapasztalat a kedvezőbb.

A pontszámok meghatározása két tizedes pontossággal, a kerekítési szabályok szerint történik. A kerekítésre a súlyszámmal való szorzás előtt kerül sor.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név: ARANYABLAK Kft.

cím: 2768 Újszilvás, Rózsa u. 10.

az ellenszolgáltatás összege: 15 570 769 Ft
kiválasztásának indokolása: Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlatkérő számára a közbeszerzés 2. részajánlati körében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot adta, ebben a részajánlati körben az egyedüli érvényes ajánlatot benyújtó szervezetként ajánlata a maximális összpontszámot érte el, 1 000 pontot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

név:

cím:

az ellenszolgáltatás összege: Ft

kiválasztásának indokolása:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezető, nyílászárók bontási és beépítési műveleteinek, továbbá helyreállítási munkálatok irányítása

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:² Szanyi Lajos ev., 2700 Cegléd, Jókai u.22.,
asz: 50151118-1-33

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név: Bau-Trans 2000 Kft.

cím: 2700 Cegléd, Budai u. 42.

indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés 2. részajánlati körében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

a) Ajánlattevő az ajánlat 3. oldalán csatolta a Felolvasólapot, ahol a feltüntetett székhely nem egyezik meg az Ajánlattevő cégkivonatának 5/2 pontjában, a székhelyként feltüntetett címmel. (házsám eltérés)

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza a székhelyének pontos címét. Ajánlattevő ezt nem tisztázta.

b) Ajánlattevő az ajánlatának 6-9. oldalán csatolta nyilatkozatát a kizáró okokról. Ezen nyilatkozat II.2.1) pontjában tényleges tulajdonosként egy személyt nevezett meg, míg Ajánlattevő cégkivonatában a II. Cégformától függő adatok rész 1/8 és 1/9 pontjában két személy található tulajdonosként megnevezve. A cégkivonatban a tulajdonosok tulajdoni hányadára vonatkozó információ nem található, ezért Ajánlatkérő nem tudja eldönteni, hogy valóban csak egy fő - a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált – tényleges tulajdonosa van –e Ajánlattevőnek, vagy a nyilatkozat ezen pontjának hiányos kitöltése fordult elő.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált – tényleges tulajdonosát/tulajdonosait. Ajánlattevő ezt nem tisztázta.

c) Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás X.15) pont j) alpontjában az 1-3. részajánlati körre vonatkozóan többek között előírta:

„Ajánlattevőnek az ajánlatába csatolni kell nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, legalább MV-É-R jogosultságú felelős műszaki vezető megnevezésével, a névjegyzéki szám és jogosultsági kategória, valamint a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalat megadásával.”

Ajánlattevő ajánlatának 14. oldalán csatolta nyilatkozatát, amiben bemutatta a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezetőt, de a megnevezett személy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatának időtartama rovatba más időtartamot írt, mint ami az ajánlatának 2. oldalán, a Felolvasólapon és az ajánlatának 17. oldalán a szakmai önéletrajzban szerepel.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezetőnek a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata időtartamát. Ajánlattevő ezt nem tisztázta, ajánlatában egymásnak ellentmondó adatok találhatóak.

d) Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás X.15) pont j) alpontjában többek között előírta: „A felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatot az ajánlatba csatolt, a felelős műszaki vezetőként megnevezett személy által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában részletesen, építési beruházásonként megadott adatokkal kell igazol-ni, továbbá a szakmai önéletrajzban meg kell adni milyen jogviszonyban van az ajánlattevővel. (pl. munkavállalói, alvállalkozói)”

Ajánlattevő ajánlatának 17. oldalán csatolta a felelős műszaki vezetőként megnevezett személy önéletrajzát, amiben a feltüntetett adatok alapján nem állapítható meg, hogy milyen az ajánlattevővel való jogviszonya (munkavállalói vagy alvállalkozói).

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető jogviszonyát.

Ajánlattevő ezt nem tisztázta.

Továbbá a felelős műszaki vezetőként megnevezett személy önéletrajzában a szakmai gyakorlat igazolása részéből nem állapítható meg egyértelműen a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalat időtartama, nincs részletesen, építési beruházásonként megadott adatokkal alátámasztva az Ajánlattételi felhívásban előírtak szerinti módon.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy a felelős műszaki vezetőként megnevezett személy által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot ismételten nyújtsa be, amiben az Ajánlattételi felhívás X.15) pont j) alpontjában előírtak szerint részletesen, építési beruházásonként megadott adatokkal igazolja a felelős

műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata időtartamát. Ajánlattevő iratot nem nyújtott be, így ajánlatában nincs részletesen, építési beruházásonként megadott adatokkal alátámasztva a felelős műszaki vezetőként megnevezett személynek a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalat időtartama.

e) Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentációban az I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények pontban a 18. sorszám alatt benyújtásra előírta az Ajánlattevő adatlapot, amelyhez a dokumentáció részeként kiadta a 15. számú nyomtatványt.

Ajánlattevő ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy annak 21. oldalán csatolt Ajánlattevői adatlap hibásan van kitöltve, az Ajánlattevő neve rovatba nem az ajánlatot tevő gazdasági szereplő neve került, hanem egy személynév, míg az Ajánlattevő székhelye rovatba a gazdasági szereplő neve.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a helyesen kitöltött Ajánlattevői adatlapot nyújtsa be. Ajánlattevő iratot nem nyújtott be.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 3 Rész száma:² 3

Elnevezés: Vállalkozási szerződés: A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében az új épületszárny hőszigetelése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzés 3. részajánlati köre esetében eredménytelen, mert a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat esetében az ajánlati ár nettó 26 085 466 Ft (bruttó 33 128 542 Ft) összegű, míg az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet bruttó 16 451 614 Ft

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név: Pigment 97 Kft.

cím: 2700 Cegléd, Kosárfalu u. 15.

alkalmasság indokolása: Az ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 3. részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 26 085 466 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 1 [%]

- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 21 [hónap]

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V.2) Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név:

cím:

alkalmasság indokolása:

tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név:

cím:

az ellenszolgáltatás összege: Ft

kiválasztásának indokolása:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

név:

<p>cím: az ellenszolgáltatás összege: Ft kiválasztásának indokolása:</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>név: alkalmassági követelmény:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p> <p>név: alkalmassági követelmény:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>név: cím: indokolás:</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 4 Rész száma:² 4

Elnevezés: Vállalkozási szerződés: A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében fűtési rendszer korszerűsítése és napelemes rendszer telepítése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név:

cím:

alkalmasság indokolása:

tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V.2) Az eljárás eredménye²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név: TERMIKA Épületgépészeti Kft.

cím: 2700 Cegléd, Népkör u. 13.

alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 4.

részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 31 251 612 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 1,00 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 50 [hónap]

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: TERMIKA Épületgépészeti Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
egyösszegű nettó ajánlati ár [Ft]	70	10,00	700,00
vállalt késedelmi kötbér mértéke [%]	25	10,00	250,00
felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata [hónap]	5	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az értékelés az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság 2016.12.21 –i keltezésű a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában) VI. fejezet: A ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei, részletesen az 1. számú melléklet „A” szakasz: A relatív értékelési módszerek, 1. pont: Az arányosítás, ba) alpontja szerinti fordított arányosítással történik, míg a 2. és 3. részszerpont esetén ugyanezen útmutató, ugyanezen szakaszának és pontjának bb) pontja szerinti egyenes arányosítással történik.

Amennyiben a 3. értékelési részszerpontra adott ajánlat elem minden érvényes ajánlat esetében a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető 0 (nulla) hónap értékű releváns szakmai tapasztalatát tartalmazza – így a legkedvezőbb érték is 0 (nulla) hónap –, abban az esetben nem a fent hivatkozott képlettel történik a pontszám meghatározása, hanem minden ajánlattevő a minimálisként meghatározott 1 pontot kapja a 3. részszerpontra. (Ezen kikötés a nullával való, matematikailag nem értelmezhető osztás elkerülése érdekében történt.)

Ajánlatkérő számára az 1. részszerpont esetében a kisebb értékű vállalás, a 2. részszerpont esetében a nagyobb értékű vállalás, míg a 3. részszerpont esetében a nagyobb értékű releváns szakmai tapasztalat a kedvezőbb.

A pontszámok meghatározása két tizedes pontossággal, a kerekítési szabályok szerint történik. A kerekítésre a súlyszámmal való szorzás előtt kerül sor.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név: TERMIKA Épületgépészeti Kft.

cím: 2700 Cegléd, Népkör u. 13.

az ellenszolgáltatás összege: 31 251 612 Ft

kiválasztásának indokolása: Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlatkérő számára a közbeszerzés 4. részajánlati körében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot adta, ebben a részajánlati körben az egyedüli érvényes ajánlatot benyújtó szervezetként ajánlata a maximális összpontszámot érte el, 1 000 pontot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

név:

cím:

az ellenszolgáltatás összege: Ft

kiválasztásának indokolása:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: napelemes rendszer kivitelezése

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név: PannonWatt Enegretikai Megoldások Zrt.

cím: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.

indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés 4. részajánlati körében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

a) Ajánlattevő ajánlatának 7-9. oldalán csatolta nyilatkozatát a kizáró okok fenn nem állásáról. Ezen nyilatkozat III.1) pontjában a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdésének előírása szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja vonatkozásában nyilatkozott arról, hogy nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik. Ugyanakkor az ajánlata 8. oldalán, ezen nyilatkozatának II.2.1) pontjában, a tényleges tulajdonosokra vonatkozó részében – hibásan bár, de – 2 jogi személyt is megnevezett.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű iratban kérte ajánlattevőt, hogy nyilatkozatával tisztázza, van –e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik.

Ajánlattevő a 2017.07.14 –én keltezett hiánypótlásának 8. oldalán lévő nyilatkozatában egyaránt bejelölte a III.1.) és a III.2.) pontot is, azaz arról is nyilatkozott, hogy nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik és arról is nyilatkozott, hogy van olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik. Ajánlattevő az egyértelmű kérés ellenére sem tisztázta, hogy van –e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik.

b) Ajánlattevő az ajánlatának 31-35. oldalán egy olyan gazdasági szereplő ajánlatát csatolta napelemes kiserőmű telepítésére, mely gazdasági szereplő nem közös ajánlattevő, valamint nem szerepel az ajánlat 5. oldalán csatolt, alvállalkozókról szóló nyilatkozatban, ugyanakkor ezen gazdasági szereplő becsolt ajánlatából kitűnik, hogy annak tevékenysége meghaladja az alvállalkozói besorolás alóli kivételnek számító, a Kbt. 3.§ 2. pontjának a) – c) alpontjaiban meghatározott minősítést.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irat kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza az ajánlatának 31-35. oldalán lévő gazdasági szereplő milyen minőségben venne részt a szerződés teljesítésében.

Ajánlattevő a 2017.07.14 –én keltezett hiánypótlásában nem tisztázta, hogy az ajánlata 31-35. oldalán lévő gazdasági szereplő milyen minőségben venne részt a szerződés teljesítésében.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (éééé/hh/nn) 2017/07/25 / Lejárata: (éééé/hh/nn) 2017/07/30

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (éééé/hh/nn) 2017/07/25

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn) 2017/07/25

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²
VI.1.5) Az összegezés javításának időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:²

Az összegezést a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6.§ (6) bekezdés c) pontjának előírása alapján ellenjegyezte:

Szokolai László
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00680



Szokolai László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben